**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-01 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-12/21 в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. суда Н.И.В. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в производстве суда находится уголовное дело по обвинению Л.А.А. и др., в котором адвокат осуществляет защиту Ж.А.Н. 18.10.2021г. в судебном заседании был объявлен перерыв с назначением судебного заседания на 22.10.2021г. Адвокат 22.10.2021г. в судебное заседание не явился по неизвестным причинам. Однако при этом, видеокамера зафиксировала приход адвоката в М. суд 22.10.2021г. в 12 ч. 47 мин. и его выход в 13 ч. 39 мин. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки адвокат не представил.

 27.10.2021г. адвокат в судебном заседании пояснил, что у него отсутствуют оправдательные документы, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание 22.10.2021г., неявка была вызвана семейными обстоятельствами.

16.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4589 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не предоставлен.

 По запросу квалификационной комиссии № 4588 заявителем представлена видеозапись с камер видеонаблюдения Московского областного суда от 22.10.2021г., подтверждающая нахождение адвоката в указанный заявителем период времени в здании суда.

 23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, находясь 22.10.2021 г. в здании М. суда, будучи заблаговременно извещенным о дате судебного заседания, не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Ж.А.Н. и др.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, находясь 22.10.2021 г. в здании М. суда, будучи заблаговременно извещенным о дате судебного заседания, не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Ж.А.Н. и др.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов